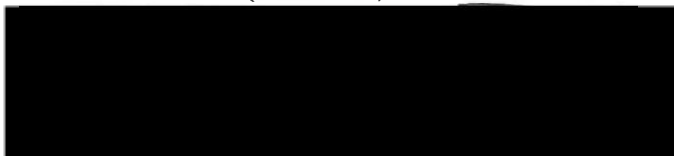


dnia 2 lipca 2015 r.



**Prezydent Miasta Zgierza**  
**Urząd Miasta Zgierza**  
**ul. Jana Pawła II 16**  
**95 – 100 Zgierz**

**Wnioskodawca (Podatnik):**



Wpłynęło dnia 07.07.15  
Wydział Finansowo-Budżetowy

*M. Mlebon*  
07.07.2015

### WNIOSEK

#### o wydanie pisemnej interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego

Na podstawie art. 14j §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa wnoszę o wydanie interpretacji indywidualnej przez Prezydenta Miasta Zgierza w zakresie podatku od nieruchomości.

**I. Przedmiotem wniosku jest stan faktyczny.**

**II. Przepisy prawa podatkowego, które stanowią przedmiot interpretacji indywidualnej:**

art. 1a ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 3 w zw. a art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 849)

**III. Wyczerpujące przedstawienie zdarzenia przyszłego/stanu faktycznego:**

Podatnik jest właścicielem nieruchomości gruntowej położonej w Zgierzu przy ul. [redacted] dla której Sąd Rejonowy w Zgierzu prowadzi księgę wieczystą KW nr LD1G/[redacted] na której, na działce nr [redacted], posadowiona została hala namiotowa.

Podłoże pod szkielet konstrukcyjny hali namiotowej stanowią płyty betonowe ułożone po obwodzie hali, natomiast część użytkowa wyłożona jest kostką brukową. Powierzchnia zabudowy wynosi 1.400 m<sup>2</sup>, powierzchnia użytkowa 1.398 m<sup>2</sup>, kubatura 11.200,30 m<sup>3</sup>. Słupy konstrukcyjne hali mocowane są do płyt betonowych za pomocą kotew mechanicznych (stalowych szpil) za pośrednictwem blach stopowych.

Obiekt przykryty jest płaszczem z PVC. Poszycie układane jest na konstrukcji metalowej i naciągane za pomocą systemu belek stalowych i linek naciągowych. Ściany boczne są wykonane również z PCV. Hala jest wyposażona w instalację oświetleniową podwieszaną do konstrukcji nośnej obiektu. Namiot służy do składowania wyrobów gotowych pochodzących

z własnej produkcji. Namiot nie jest budynkiem w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, z uwagi na brak fundamentów. Nie jest też wprost wymieniony jako budowla w art. 2 pkt 3 ustawy Prawo budowlane.

#### **IV. Pytania do stanu faktycznego:**

1. Czy, opisana powyżej hala namiotowa posadzona na nieruchomości wnioskodawcy, niebędąca budynkiem w rozumieniu przepisu art. 3 pkt 2) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, stanowi budowlę w rozumieniu przepisu art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych?
2. W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie nr 1, czy na wnioskodawcy ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości wynikający z przepisów art. 2 ust. 1 pkt 3 w zw. a art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych w stosunku do opisanej powyżej hali namiotowej?

#### **V. Stanowisko wnioskodawcy:**

W ocenie wnioskodawcy opisana powyżej hala namiotowa nie stanowi budowli w rozumieniu przepisu art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, ponieważ ma ona charakter tymczasowego obiektu budowlanego, o którym mowa w art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Tymczasowy obiekt budowlany może być budowlą w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach, jeżeli jest budowlą wprost wymienioną w art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego lub w innych przepisach tej ustawy oraz załączniku do niej, stanowiącą całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami w rozumieniu art. 3 pkt 1 lit. b Prawa budowlanego. Spełniający wskazane kryteria tymczasowy obiekt budowlany, o ile jest związany z prowadzeniem działalności gospodarczej, podlega opodatkowaniu na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Po pierwsze w art. 3 pkt 5 ustawy Prawo budowlane została zawarta – nie unormowana w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych – definicja legalna tymczasowego obiektu budowlanego. Zgodnie z nią przez tymczasowy obiekt budowlany - należy rozumieć obiekt budowlany przeznaczony do czasowego użytkowania w okresie krótszym od jego trwałości technicznej, przewidziany do przeniesienia w inne miejsce lub rozbiórki, a także obiekt budowlany niepołączony trwale z gruntem, jak: strzelnice, kioski uliczne, pawilony sprzedaży ulicznej i wystawowe, przykrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne, urządzenia rozrywkowe, barakowozy, obiekty kontenerowe.

Z kolei legalna definicja "*budowli*" w rozumieniu przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych została zawarta przez ustawodawcę w przepisie art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Według przywołanego przepisu budowlą jest obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. Wskazane w powyższej definicji dwukrotne odesłanie należy interpretować jako odesłanie do przepisów ustawy – Prawo budowlane, tj. wyłącznie do regulacji rangi ustawowej, a nie jako odesłanie do wszelkich przepisów regulujących zagadnienia związane z procesem budowlanym. Stanowisko to potwierdzają liczne orzeczenia sądów administracyjnych (zob. wyroki NSA z dnia: 13 stycznia 2009 r.,

sygn. akt II FSK 1391/07; 7 października 2009 r., sygn. akt II FSK 635/08; 27 maja 2010 r., sygn. akt II FSK 2049/09 oraz 13 kwietnia 2011 r., sygn. akt II FSK 144/10 i II FSK 1310/10).

W przeważającej linii orzeczniczej prezentowanej przez sądy administracyjne uznaje się, że ustawa o podatkach i opłatach lokalnych, definiując w art. 2 ust. 1 przedmiot podlegający opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, nie rozciąga użytego w niej pojęcia budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej na obiekty tymczasowe, które określa w sposób odrębny Prawo budowlane w art. 3 pkt 5, a budowla jest obiektem wyróżniającym się spośród innych obiektów budowlanych, trwałym związaniem z gruntem. W ocenie wnioskodawcy, fundamentalne znaczenie dla tej linii orzeczniczej ma wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 grudnia 2011 r., sygn. akt II FSK 1389/11, w którym uznano, że *"przenośne kontenerowe pawilony handlowe nie są urządzeniami budowlanymi w rozumieniu ustawy prawo budowlane i nie można ich przyporządkować do żadnej kategorii określanych jako budowla i nie mogą być one przedmiotem nałożenia podatku od nieruchomości"*. Podobne stanowisko przedstawione zostało w innych wyrokach m.in. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 maja 2007 r., sygn. akt II FSK 658/06, wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 21 września 2011 r., sygn. akt I SA/Łd 731/11 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 grudnia 2013 r. sygn. akt II FSK 3003/11. Co więcej stanowisko analogiczne do przedstawionego we wniosku przedstawił Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale 7 sędziów z dnia 2 marca 2014 r. sygn. akt II FPS 11/13, zgodnie z którą to właśnie przedstawiona powyżej linia orzecznicza sądów administracyjnych jest prawidłowa w oparciu o obowiązujące przepisy prawa budowlanego oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a zatem w stosunku do hali namiotowej opisanej na wstępie wniosku nie powstaje obowiązek w podatku od nieruchomości.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

*Wnioskodawca oświadcza, że okoliczności objęte treścią przedmiotowego wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania administracyjnego (postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania prowadzonego przez organ kontroli skarbowej) oraz, że w przedstawionym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do istoty decyzją lub postanowieniem.*

Załączniki:

- dowód uiszczenia opłaty od wniosku w kwocie 40 zł
- pełnomocnictwo dla radcy prawnego [REDACTED]
- dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł